

Sygn. akt *XI Ka 302/19*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2019 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dorota Dobrzańska

Protokolant Wioleta Zawadzka

przy udziale Prokuratora Katarzyny Matusiak

po rozpoznaniu dnia 16 maja 2019 roku

sprawy D. A. (1) z domu T., c. J. i G., urodzonej (...) w B.

oskarżonej z art. 57 § 1 k.k.s. i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 31 stycznia 2019 roku sygn. akt. II W 2121/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. Kancelaria (...) w B. 516, 60 (pięćset szesnaście 60/100) zł za obronę z urzędu wykonaną w postępowaniu odwoławczym;

III. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze 80 (osiemdziesiąt) zł opłaty i 566, 60 (pięćset sześćdziesiąt sześć 60/100) zł tytułem zwrotu wydatków.

XI Ka 302/19

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej uznał D. A. (1) za winną dwóch wykroczeń skarbowych z art. 57§1 kks i wymierzył oskarżonej łącznie grzywnę 800 zł, orzekł o kosztach procesu.

Od tego orzeczenia apelację wniósł obrońca. Zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść wyroku poprzez brak ustalenia znamienia uporczywości. Wskazując na powyższe skarżący domagał się zmiany wyroku i uniewinnienia obwinionej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Autor apelacji uporczywość dostrzega wyłącznie w negatywnym nastawieniu psychicznym sprawcy, który ma możliwość zachowania się zgodnie z normą nakazującą mu wykonanie obowiązku. Z uzasadnienia wynika, że zwolnienia od obowiązku obwinionej A. upatruje w jej niezawinionym braku środków pieniężnych z brakiem możliwości ich uzyskania na terminową zapłatę podatku. Co więcej, dla uznania winy oczekiwalby dodatkowych dowodów przedstawionych przez oskarżyciela.

Wprawdzie Sąd I instancji nie odniósł się głębiej do tego znamienia, jednak z pisemnych motywów wynika, że fakt istnienia przez jakiś czas sytuacji, kiedy zobowiązana nie płaciła podatku, uznał za uporczywość. Ten pogląd w realiach przedmiotowej sprawy Sąd odwoławczy podziela. Przywołać można dla wsparcia postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2013 r. I KZP 11/13, OSNKW 2014/1/3 o treści: „Na zaistnienie znamienia uporczywego niewpłacania podatku w terminie, będącego warunkiem odpowiedzialności za wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s., może wskazywać zarówno cykliczność zachowań podatnika, polegająca na umyślnym niestosowaniu się do wymogu terminowego płacenia podatku, jak i jednorazowe, ale długotrwałe zaniechanie przez niego uregulowania podatku płaconego jednorazowo, mające miejsce już po terminie płatności tego podatku, a więc gdy ma on uregulować go już jako zaległość podatkową, jeżeli zachowanie to wskazuje, że zamiarem podatnika w momencie upływu terminu płatności podatku było uporczywe jego niewpłacanie, a więc odsunięcie uregulowania tego podatku na dłuższy okres”. Zatem skoro obwiniona prowadziła od 2015r. działalność gospodarczą (fryzjerstwo i zabiegi kosmetyczne k. 6) z natury ukierunkowaną na zysk, nie była ona zawieszona, to założenie o uzyskiwaniu dochodów jest jak najbardziej uprawnione. Na rozprawie odwoławczej zostały złożone dokumenty, w tym zeznanie CIT-8 za 2017 r., z którego wynika, że w 2017 r. przedsiębiorstwo obwinionej D. A. (1) przynosiło dochód. W takiej sytuacji to obrońca musiałby wykazać, że zaszły szczególne okoliczności uniemożliwiające obwinionej realizację obowiązku podatkowego. Nie przedstawił na to żadnych dowodów.

Z tych względów wniesiony środek odwoławczy był chybiony, a zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w oparciu o art. 636§1 kpk.