

Sygn. akt **XI Ka 38/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Włodzimierz Śpiewła (spr.)

Sędziowie: Ewa Bogusz - Patyra

D. D. (1)

Protokolant p.f. protokolanta Katarzyna Bednara

przy udziale Prokuratora Rafała Iwanickiego

po rozpoznaniu dnia 12 marca 2020 roku

sprawy **M. C.** syna R. i T. z domu K., urodzonego (...) w B.

w przedmiocie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 15 listopada 2019 roku sygn. akt III K 823/19

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

I. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. Kancelaria Adwokacka w L. 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

II. zwalnia skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze, którymi obciąża Skarb Państwa.

Ewa Bogusz - Patyra Włodzimierz Śpiewła Dorota Dobrzańska

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XII Ka 38/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok łączny Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 15 listopada 2019 r. wydany w sprawie sygn. akt III K 823/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami
przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	M. C.	Stan niepełnosprawności syna oskarżonego	Orzeczenie o niepełnosprawności	k. 231 - 232
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		Nie dotyczy		

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	Orzeczenie o niepełnosprawności	Orzeczenie wydane przez upoważniony podmiot.

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
		<p>Nie dotyczy</p>

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.1.</p>	<p>1. obraza przepisów prawa materialnego, tj. art. 4 § 1 k.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja złożona przez obrońcę jest chybiona, zaś omawiany zarzut został (wbrew dyspozycji art. 86 § 1 k.p.k.) wniesiony faktycznie na niekorzyść skazanego. Jakkolwiek Sąd Rejonowy w obecnym wyroku łącznym nie uwzględnił kar z wyroków II K 773/08 oraz II K 572/13, to jednak nie było podstaw do stosownej zmiany zaskarżonego wyroku ze względu na kierunek wniesionej apelacji. Trzeba też podkreślić, że obrońca nie przedstawił żadnego argumentu (na przykład</p>		

obliczenia), który przemawiałby za uwzględnieniem zarzutu, poprzestając na postawieniu tezy o bezsprzeczności swoich racji.

Tymczasem zastosowanie w realiach niniejszej sprawy przepisów ustawy karnej obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015 r. byłoby niekorzystne dla sytuacji procesowej skazanego M. C., gdyż mniej wyroków nadawałoby się do połączenia, a co za tym idzie ograniczałoby możliwość stosowania zasady łączenia kar. Stosując uprzednio obowiązujące przepisy możliwe jest jedynie połączenie kar ze spraw II K 215/12 oraz II K 118/12 (jak w wydanym już wyroku łącznym II K 872/13), zaś kary wymierzone wyrokami: II K 773/08, II K 572/13, III K 627/16 podlegałyby odrębnemu wykonaniu.

Natomiast w myśl aktualnie obowiązujących przepisów możliwe na chwilę obecną jest połączenie wszystkich tych kar. Spowoduje to korzystniejszą sytuację skazanego w zakresie możliwego wymiaru kary łącznej.

Należy zauważyć, że skazany w aktualnej sytuacji procesowej ma prawo złożyć kolejny wniosek o wydanie wyroku łącznego, w którym obecnie możliwym jest połączenie kar orzeczonej niniejszym wyrokiem łącznym (III K 823/19) oraz kar wymierzonych w sprawach II K 773/08 (którą aktualnie odbywa) i II K 572/13.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez połączenie wszystkich

zasadny

<p>dających się połączyć wyroków i wymiarzenie M. C. kary przy zastosowaniu zasady absorpcji na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015 r.</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zarzut złożony na niekorzyść skazanego.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>2. rażąca niewspółmierność orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności oraz grzywny</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Rejonowy wymierzając M. C. karę łączną pozbawienia wolności w należyтым stopniu uwzględnił zasady jej wymiaru, mając na uwadze okoliczności dotyczące osoby skazanego, w tym te wskazane w uzasadnieniu apelacji obrońcy. Zajęte przez Sąd I instancji stanowisko jest racjonalne i zasługuje na aprobatę. Orzeczona kara nie razi surowością.</p> <p>Za obniżeniem kary łącznej nie przemawia aktualne zachowanie skazanego – krytyczny stosunek do popełnionych czynów oraz odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie programowanego oddziaływania. Eksponowane okoliczności zostały bowiem należycie uwzględnione przez Sąd Rejonowy, czego efektem jest niezastosowanie przy wymiarze</p>		

kary łącznej pozbawienia wolności zasady kumulacji, a asperacji.	
Wniosek	
Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez połączenie wszystkich dających się połączyć wyroków i wymierzenie M. C. kary przy zastosowaniu zasady absorpcji na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015 r.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Brak racjonalnych podstaw przemawiających za obniżeniem wymiaru kary łącznej.	

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Nie dotyczy
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy	
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość wyroku	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

We wskazanym zakresie wyrok jest prawidłowy.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
-	
Zwięźle o powodach zmiany	
-	

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	-	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

-		
5.3.1.4.1.	-	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
-		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
-		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 5 w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (j.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18), Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. Kancelaria Adwokacka w L. 147,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.	
Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze, którymi obciążył Skarb Państwa.	

PODPIS	
Ewa Bogusz - Patyra Włodzimierz Śpiewła Dorota Dobrzańska	

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------