

Sygn. akt **XI Ka 225/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Jaroszyński

Protokolant: Wioleta Zawadzka

przy udziale prokuratora Agaty Wierzby

po rozpoznaniu dnia 30 lipca 2020 r.

sprawy **S. V.** urodzonego (...) w miejscowości A. (U.), syna M. i L.,

oskarżonego z art. 62 § 2 k.k.s. i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie

z dnia 19 grudnia 2019 roku sygn. akt IX K 111/19

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze 700 (siedemset) złotych opłaty oraz 50 (pięćdziesiąt) złotych zwrotu wydatków.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 225/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 19 grudnia 2019 r. - sygn. akt IX K 111/19

1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. *Granice zaskarżenia*

1.1.1. <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. <i>Podniesione zarzuty</i>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w	

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	S. V.	niekaralność oskarżonego	zapytanie o udzielenie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	309
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		nie dotyczy		

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	zapytanie o udzielenie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	brak podstaw do kwestionowania stwierdzonej okoliczności - informacja wydana przez punkt informacyjny KRK w L., jako podmiot do tego właściwy

<p>1.1.6. Dowody niewuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach niewuwzględnienia dowodu</p>
		<p>nie dotyczy</p>

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>3.1.</p>	<p>1. Obraza przepisów postępowania - art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zatwierdzenie przez prokuratora postanowienia z dnia 8 października 2018 r. o zastosowaniu w stosunku do podejrzanego S. V. postępowania w stosunku do nieobecnych (k. 186) nie oznacza, że prokurator objął nadzorem postępowanie przygotowawcze, a tym samym, by był wyłącznie uprawnionym do wniesienia aktu oskarżenia w niniejszej sprawie, zgodnie z art. 155 § 1 i 2 k.k.s. Zatwierdzenie przez prokuratora postanowienia o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych ogranicza</p>		

się do weryfikacji przesłanek stosowania tego trybu postępowania i nie obliguje go do objęcia nadzorem dochodzenia prowadzonego przez finansowy organ postępowania. Nie ma zatem podstaw do uznania, iż w sprawie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza, o jakiej mowa w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. W tym zakresie Sąd w składzie niniejszym podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Rzeszowie wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2018 r. - sygn. akt II Ka 591/17, który uchylił wskazywany przez skarżącego w uzasadnieniu apelacji wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2017 r. - sygn. akt II K 897/15. Na uzasadnieniu tego wyroku oparty był również eksponowany wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 lutego 2018 r. - sygn. akt VI Ka 573/17. Tym samym argumenty skarżącego nie przekonały o zasadności podniesionego zarzutu. W tym zakresie odesłać należy apelującego do lektury wspomnianego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 13 marca 2018 r. - sygn. akt II Ka 591/17.

Wniosek

O uchylenie wyroku i umorzenie postępowania.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Nie stwierdzono bezwzględnej podstawy uchylenia orzeczenia.

3.2.	2. Obraza przepisów postępowania - art. 176 § 2 k.k.s. w zw. z art. 176 § 1 k.k.s.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
W stosunku do podmiotu podciągniętego do odpowiedzialności posiłkowej nie było prowadzone postępowanie w stosunku do nieobecnych, stąd nie mogło dojść do naruszenia kwestionowanych przepisów. Należy dostrzec, iż krajowy adres podmiotu był znany, a zatem nie zostały spełnione przesłanki z art. 173 § 1 i 3 k.k.s. umożliwiające prowadzenie postępowania w stosunku do nieobecnego podmiotu. Tym samym Sąd nie był zobligowany do wyznaczenia pełnomocnika dla podmiotu pociągniętego do odpowiedzialności posiłkowej.		
Wniosek		
O uchylenie wyroku i umorzenie postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Nie stwierdzono bezwzględnej podstawy uchylenia orzeczenia.		
3.3.	3. Obrazy przepisów postępowania - art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.	# zasadny # częściowo zasadny

		# niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Nie można zgodzić się z apelującym, iż Sąd Rejonowy oparł się na okolicznościach nie wynikających z materiału dowodowego ujawnionego w toku postępowania. Sąd meriti szczegółowo wskazał dowody stanowiące podstawę ustalenia faktów (k. 266v. - 267), a także poddał je analizie (k. 267v. - 268). W uzasadnieniu apelacji próżno szukać zaś argumentów skutecznie podważających dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę dowodów.		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgromadzone w sprawie i poprawnie ocenione przez Sąd Rejonowy dowody świadczą o winie oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu. Kwestionując zaś postać zamiaru z jakim działał oskarżony zarzut odwoławczy powinien dotyczyć błędu w ustaleniach faktycznych (art. 438 pkt 3 k.p.k.).		
3.4.	4. Błąd w ustaleniach faktycznych.	# zasadny

	# częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Wbrew stanowisku skarżącego Sąd Rejonowy prawidłowo wskazał postać zamiaru z jakim działał oskarżony. Poprawności ustaleń w tym zakresie nie podważa wskazywana przez apelującego okoliczność, iż oskarżony powierzył prowadzenie ksiąg rachunkowych profesjonalnemu biuro rachunkowemu. To nie biuro rachunkowe wystawiało bowiem nierzetelne faktury VAT, a S. V. - a to jest istotą przypisanego mu przestępstwa skarbowego. Okoliczność ta sama w sobie nie wpływa zatem na ocenę postaci zamiaru z jakim działał oskarżony, a zatem postawiony zarzut nie zyskał aprobaty.</p>		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Brak podstaw do kwestionowania ustaleń faktycznych, a tym samym do uniewinnienia.		

OKOLICZNOŚCI	PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	nie dotyczy
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
nie dotyczy	
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość wyroku.	
Związłe o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu I instancji jest prawidłowy, natomiast zarzuty zawarte w złożonej apelacji - niezasadne.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
nie dotyczy	
Związłe o powodach zmiany	
nie dotyczy	

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	

5.3.1.1.1.	nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
nie dotyczy		
5.3.1.4.1.	nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
nie dotyczy		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

	nie dotyczy	
Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Konsekwencją nieuwzględnienia apelacji było obciążenie oskarżonego kosztami za postępowanie odwoławcze w myśl art. 636 § 1 k.p.k., gdzie decyzja o opłacie za drugą instancję znajduje oparcie w treści art. 8 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. 1983 Nr 49, poz. 223), zaś decyzja o zwrocie wydatków w § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 663) i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 861).	
PODPIS		
Mariusz Jaroszyński		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	całość wyroku

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana