

Sygn. akt **XI Ka 1035/21**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Włodzimierz Śpiewła

Protokolant Katarzyna Wójcik

przy udziale prokuratora Ewy Włodek

po rozpoznaniu dnia 30 grudnia 2021 roku

sprawy **P. S. (1)** s. W. i H. z d. N. ur. (...) w Ł.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku

z dnia 28 września 2021 roku sygn. akt II K 813/19

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. Kancelaria Adwokacka w Ł. 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze ustalając, iż wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.

Włodzimierz Śpiewła

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 1035/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 28 września 2021 r. wydany w sprawie sygn. akt II K 813/19

1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. *Granice zaskarżenia*

1.1.1. <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. <i>Podniesione zarzuty</i>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.		-		
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		-		

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
		-

1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów	
--	--

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
		-

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>1) Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku, a mianowicie:</p> <p>a) art. 5 § 2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości wynikających z opinii z zakresu pisma ręcznego biegłej P. S. (2) na niekorzyść oskarżonego, co w konsekwencji doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych polegających na uznaniu, że oskarżony dokonał zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów;</p> <p>b) naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez naruszenie swobodnej oceny materiału dowodowego i poczynienia oceny dowolnej polegającej na:</p> <p>- uznaniu za niewiarygodne zeznań świadków H. S. oraz A. S. (1) w zakresie, w jakim świadkowie twierdzili, że w czasookresie objętym aktem oskarżony nie mieszkał razem z matką, a także uznaniu, że zeznania tych świadków służą jedynie wsparciu linii obrony</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>oskarżonego, a także w zakresie w jakim matka oskarżonego opisała wystrój domu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - niedaniu wiary wyjaśnieniom oskarżonego w sytuacji, w której jego wyjaśnienia są spójne, jasne i znajdują odzwierciedlenie w materiale dowodowym, m.in. zeznaniach matki; - nadaniu nieprawidłowego waloru dowodowego zeznaniom świadka A. S. (2), z których to jasno wynika, że to S. S. był prawdopodobnie w posiadaniu dowodu osobistego oskarżonego; - niedaniu prawidłowego waloru dowodowego zeznaniom M. S., z których wynika, że jej mąż był w posiadaniu dowodu osobistego oskarżonego, a także że to on zaciągał zobowiązania, których następnie nie spłacał <p>co w konsekwencji doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a to uznania, iż zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k.</p> <p>2) Rażąca surowość orzeczonej wobec oskarżonego kary, która to kara jest nadmierna.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wbrew twierdzeniu apelującej Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy przepisów proceduralnych wyliczonych w środku odwoławczym. Przede wszystkim brak jest podstaw do powzięcia wątpliwości w odniesieniu do ustaleń poczynionych na podstawie</p>		

opinii biegłej z zakresu pisma ręcznego, a zatem słusznie Sąd Rejonowy nie zastosował reguły wynikającej z art. 5 § 2 k.p.k. Opinia ta zawiera wszelkie niezbędne elementy - w tym wnioski biegłej i jako jeden z dowodów w sprawie podlegała kompleksowej ocenie zgodnej z przewidzianymi w tym zakresie regułami. Okoliczność, że wnioski przedstawione w opiniach (k.486-491v,567-573v) nie są w pełni kategoryczne nie pozwala sama przez się na dyskwalifikację tych opinii, a Sąd Rejonowy trafnie uznał je za wiarygodne, nie znajdując podstaw do przeciwstawnej konstatacji. Fakt, iż jeden z wiarygodnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń faktycznych nie przesądza wprost o winie oskarżonego nie powinien skutkować wątpliwościami, o których mowa powyżej. Dopiero gdy całokształt materiału dowodowego nie pozwala na poczynienie pewnych ustaleń dopuszczalne staje się posłużenie przywołaną przez obrońcę regułą, a taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zaistniała, ze względu na treść zeznań świadków, które słusznie zostały uznane za wiarygodne. Ponadto nie można tracić z pola widzenia treści pierwszej opinii biegłej z zakresu klasycznego badania dokumentów (k.170-174v), w której wnioski końcowe są stanowcze. Wszystkie te dowody ocenione łącznie pozwalają na odtworzenie rzeczywistego przebiegu zdarzeń ujętych w zarzutach postawionych oskarżonemu. Sąd Rejonowy nie uchybił także regułom ustanowionym w art. 7 k.p.k., albowiem wskazał przyczyny dla których odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego oraz zeznaniom H. S. i A. S. (1), a także A. S. (2) i M. S.,

a przeprowadzony wywód nie zawiera błędów logicznych, ani nie sprzeciwia się regułom wiedzy i doświadczenia życiowego.

Mając na uwadze, iż zarzut błędu w ustaleniach faktycznych skarżący oparł na już omówionych zarzutach w zakresie oceny materiału dowodowego, stwierdzić należy, że skoro w sferze proceduralnej nie zaistniały uchybienia przepisom kodeksu postępowania karnego w zakresie gromadzenia i oceny materiału dowodowego, to nie sposób skutecznie podważyć poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych poprzez zarzuty w zaprezentowanym kształcie.

Z pewnością kary wymierzone oskarżonemu, zarówno jednostkowe jak i łączna, nie rażą surowością. Sąd I instancji właściwie ocenił poziom zawinienia oskarżonego oraz stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów. W szczególności trafnie została podkreślona motywacja działania sprawcy, premedytacja z którą działał, a także znaczne straty poniesione przez pokrzywdzonych. W polu widzenia Sądu pozostała również uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, oczywiście z uwzględnieniem okoliczności za jakie przestępstwa i na jakie kary był uprzednio skazywany. Wymierzone oskarżonemu kary spełnią wszystkie przypisane im funkcje w zakresie prewencyjnym i uwzględniają wszystkie okoliczności, które winny mieć wpływ na ich ukształtowanie.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku w całości i uniewinnienie oskarżonego od stawianych mu zarzutów.

zasadny

częściowo zasadny

	# niezasadny	
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Brak podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w apelacji.		

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	-
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
-	
ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość wyroku.	
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku jest prawidłowy.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
-	
Zwięzłe o powodach zmiany	

-	
---	--

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	-	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-		
5.3.1.4.1.	-	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
-		

1.1.8. <i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>		
-		
1.10. <i>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18), Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. Kancelaria Adwokacka w L. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.	
Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze ustalając, iż wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.	
PODPIS		
Włodzimierz Śpiewła		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana